ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 3586/2/2013

Sentinţa Civilă nr. 2976
Şedinţa publică din 08.10.2013
Completul compus din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu *pârâtul* MIU VIRGIL având ca obiect ”constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)”.

Cauza a avut termen în şedinţa publică de la data de 24.09.2013 când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru 01.10.2013 şi apoi pentru azi, 08.10.2013 când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 15.05.2013, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Miu Virgil să se constate calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, pe care i-a adresat-o Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul MIU Virgil, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/2536/02.11.2012, pârâtul a fost recrutat la data de 02.02.1977 de Inspectoratul Judeţean Olt, Serviciul 2 (Contrainformaţii Economice - n.n.), în scopul de a preveni comiterea de abateri care puneau în pericol siguranţa circulaţiei feroviare în perimetrul staţiilor Mierleşti - Potcoava, precum şi a altor aspecte care prezentau interes pentru organele de Securitate. La aceeaşi dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ de colaborator „LIVIU". Din februarie 1989, a mai arătat reclamantul, pârâtul a continuat colaborarea cu reprezentanţii Serviciului 2, din cadrul Inspectoratului Judeţean Gorj, ca urmare a transferării sale la staţia C.F.R. Plopşoru.

Reclamantul a solicitat în cuprinsul acţiunii pe care a formulat-o să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizându-se, în lumina prevederilor art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 (aprobată cu modificări şi

completări prin legea nr.293/2008), materialele reținute în Nota de Constatare nr. Dl/1/2536/02.11.2012 și pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Așadar, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1.Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens, reclamantul menționează notele olografe (Nota informativă din 06.11.1981; Nota informativă din 04.02.1982; Nota informativă din 01.05.1982; Nota informativă din 16.11.1982), semnate de pârât cu numele conspirativ „LIVIU", referitoare la comentariile ostile ale unui coleg de serviciu, M.N.

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid erau complet interzise, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate, fără a avea importanță apartenența lor partinică.

De asemenea, comentariile legate de lipsa alimentelor reprezentau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, este cunoscut faptul că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Pentru organele de Securitate, importanța materialului informativ furnizat de pârât rezultă și din măsurile informativ - operative dispuse, după cum urmează:

> „M. N. este membru P.C.R. Vom informa jud. OLT."; „S-a informat org. PCR."

> „M. N. este membru PCR. Vom face informare la comit. jud. PCR."; „Vom organiza o discuție cu secretarul org. de P(artid)."

> „M. N. este operator R.C.T., membru P.C.R., și a mai fost semnalat cu asemenea atitudini. Vom informa comitetul județean P.C.R."; „S-a informat secretarul comit, de partid."

> „Informare la P.C.R. Sarcini: în viitor să ne precizeze în material și cine mai era de față că [fragment indescifrabil, n. n.] în permanență lucrează cu câte 5-6 colegi în birou, în afară de operatorii cu care ia contact"; „Informare P.C.R."

În același registru, pârâtul a furnizat informații și despre alți colegi de serviciu, reclamantul menționând în acest sens notele olografe (Nota informativă din 14.07.1983 precum și Nota informativă din 13.10.1987) semnate de pârât cu numele conspirativ „LIVIU". Aceste materiale au fost trimise spre exploatare ofițerilor de caz. („Faceți copie și imediat s-o trimitem la I.J. VÂLCEA Securitate."; „Nota a fost trimisă în copie la IJ VÂLCEA.")

Același tip de informații referitoare la comentarii ostile la adresa politicii de partid și de stat, precum și la audierea unor posturi de radio străine și apartenența la culte religioase, au fost furnizate de pârât în mai multe note informative identificate în dosarele unor persoane urmărite, în perioada 1978, 1987 – 1988.

Este evident că, denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

De altfel, a mai precizat reclamantul, informațiile furnizate de pârât au fost exploatate la dosarul persoanei urmărite.

Faptul că pârâtul a furnizat informații utile organelor de Securitate este dovedit și de recompensarea sa de către organele de Securitate:

> Raport, din 11.01.1983, semnat de Mr. .... Lt. col. .... D. - șef Serviciul 2, Inspectoratul Județean Olt: „Rog să aprobați suma de 200 (două

sute lei) din fondul C.I.S. pentru stimularea informatorului <LIVIU> ptr. informațiile date.", Chitanță, din 04.01.1983, olografă, semnată de MIU Virgil: „Am primit de la I.J.M. OLT suma de 200 lei (două sute lei)."

> Raport, din 27.03.1987, semnat de Lt. maj. .... Cpt. .... - şef Serviciul 2, Inspectoratul Județean Olt: „Vă rugăm să aprobați suma de 200 (două sute lei) din fondul C.I.S., pentru compensarea în bani a informatorului <LIVIU> care ne-a furnizat informații cu valoare operativă.", Chitanță, din 31.03.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „LIVIU": „Am primit de la organele de securitate suma de 200 lei (două sute lei), azi 31 Martie 1987."

Având în vedere aceste informații, reclamantul apreciază că prima condiție impusă de legiuitor în art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008 este îndeplinită.

2.Informațiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului

Şi această condiție este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la libera exprimare, viață privată) şi prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinței şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art.8 lit. a), art.11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art.31 alin. 2 şi art. 35 alin.5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile art.194 C.Pr.C.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/1/2536/02.11.2012 aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 322154 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. R 250010 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. 1158659 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 1, 6; Dosar nr. 1159666 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 1, 24, 28; Dosar nr. D 7631 (cota C.N.S.A.S.), vol. 7, f. 262; Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 07.06.2013 prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând că scrisul de pe notele informative nu-i aparțin, că nu a primit niciodată bani cu titlu de recompensă sau în alt scop de la organele de securitate, iar în calitatea sa de salariat al CFR nu a făcut altceva decât să respecte Instrucțiunea nr.3 (Prevenirea şi tratarea evenimentelor de cale ferată).

Reclamantul a depus răspuns la întâmpinare la data de 25.06.2013 prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâtului, cu consecința admiterii acțiunii astfel cum fost formulată.

Pe fondul cauzei, analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 colaborator al securității este *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului"*.

În speță reclamantul a furnizat informații referitoare la atitudinea anticomunistă a unor persoane care făceau comentarii ostile la adresa politicii de partid și de stat, precum și la audierea unor posturi de radio străine și apartenența la culte religioase. Prin furnizarea acestor informații s-a adus atingere dreptului la viață privată libertății de opinie și libertății de mișcare.

Aceste informații nu se înscriau în activitatea de prevenire a evenimentelor de cale ferată, fiind vorba de chestiuni ce țineau de viața personală a celor vizați fără nici o relevanță pentru siguranța circulație pe calea ferată.

Materialul informativ este extrem de vast, fiind necredibilă afirmația reclamantului potrivit căreia toate aceste declarații ar fi fost contrafăcute de organele de securitate.

În consecință Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul **MIU VIRGIL** domiciliat în Slatina, jud. Olt, str. ....

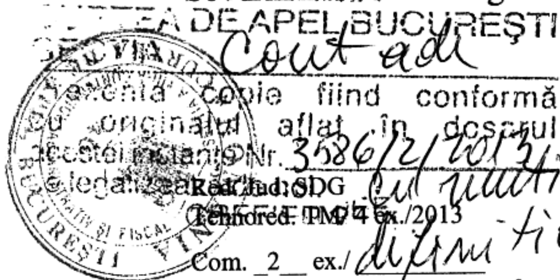
Constată calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 08.10.2013.

Președinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana



Red.Jud.SDG
Tehnored. FMP 4 ex./2013
Com. _2__ ex./



